

# תושבי הרצליה יפוצו על אור זרקורים מחוף הים

ב-2013 החלה העירייה להאיר את החוף הדרומי כדי לאפשר ספורט ימי בלילות. שני דיירי בניין באזור טענו שהדבר פוגע בהם, ויפוצו ב-30 אלף שקל



עו"ד צבי מנור פורסם: 13.03.17, 07:09

בית משפט השלום בתל אביב חייב לאחרונה את עיריית הרצליה לפצות ב-30 אלף שקל שני תושבים שבמשך חודשים סבלו בלילות מאורות זרקורים שהופעלו בחוף ימה של העיר. השופט רונן אילן ציין בפסק הדין שלא צריך להיות מומחה כדי להבין שמדובר היה במטרד שפגע באיכות חייהם.

במהלך קיץ 2013, החלה החברה העירונית לפיתוח תיירות בעיר להפעיל זרקורים המאירים את חוף הים הדרומי של הרצליה. הזרקורים נועדו לאפשר פעילות ספורט ימי לאחר רדת החשכה. שני התובעים, המתגוררים בבניין דירות המרוחק כשני קילומטרים מהחוף, טענו שהאורות גורמים להם לסנוור קשה המגיע עד כדי מטרד. הם דרשו פיצויים וכן צו מניעה שיסיר את המטרד.

## תביעה

### ביהמ"ש עם התושבים: "למנוע רעש מהפארק"

עו"ד יעל מנדלוביץ

זה 3 שנים סובלים תושבים ברמה"ש מהמטרד שיוצר פארק "הנצח". במשך כל התקופה נמנעה העירייה מלפעול, עד שהשופטת ארנה לוי הכריזה אותה

ביהמ"ש עם התושבים: "למנוע רעש מהפארק"

על בסיס המלצות מומחה שמונה על ידי בית המשפט, וסבר שהזרקורים גורמים "זיהום אורי" ו"רמת בהיקות" גדולה פי 4 עד פי 6 מרמת הבהירות המומלצת. התקינה העירייה אביזרים ומגני סנוור, וביצעה שינויים בזרקורים באופן שביטל את סנוור התובעים. כך נותרה להכרעה רק הטענה שיש לחייב את הנתבעת בפיצויים בגין התקופה שעד הפסקת הסנוור.

בתביעה, שהוגשה באוקטובר 2014, טענו התושבים שהם פנו לעירייה בתלונות רבות אולם ללא הועיל. לדבריהם הפעלת הזרקורים הפכה את חייהם לסיט והקשתה עליהם לישון בלילות.

מנגד טענה העירייה בין היתר שלא הוכחו יסודותיה של העוולה. לשיטתה, לא הוכח שהתקנת הזרקורים נעשתה בחריגה מתקן כלשהו, ושהסנוור התרחש רק במבט ישיר אל מתקני התאורה, כך שמדובר לכל היותר בהפרעה קלה.

## הפגינה חוסר רגישות

השופט רונן אילן ציין שזכותה של העירייה, ואולי גם חובתה, לקדם פעילות נופש ופנאי, אולם חובתה גם לעשות זאת באופן שלא יפגע בזכותם של בעלי נכסים אחרים לשימוש בנכסיהם. "דומה שאין צורך באותה מומחיות של המומחה, כדי להעריך שסנוור ישיר מהווה מטרד; וסנוור ישיר של מקרקעין עלול גם להביא לפגיעה ישירה ביכולת ההנאה מהם", כתב בפסק הדין.

בסיכומו של דבר, ואחרי שדחה טענות שונות של הנתבעת, הוא קבע שהסנוור גרם לתובעים "הפרעה של ממש", ולכן מהווה מטרד. העירייה חויבה לשלם לדיירים פיצויים בסך 30 אלף שקל. בנוסף היא חויבה בהוצאות ושכר טרחת עו"ד בסך 35 אלף שקל.

בתוך כך ציין השופט אילן שהתנהלות העירייה לא הייתה ראויה, שכן היא הייתה יכולה, ודי בקלות, למנוע את הגשת התביעה, אך במקום זאת היא אף הערימה קשיים על התובעים.

"בסופו של יום, כל שבקשו התובעים הוא לברר טרזניה למטרד מיותר לחלוטין שנגרם להם", הוסיף. "ניתן היה לצפות מהנתבעת לבחון תלונה זו ברגישות גדולה יותר, שאם כך הייתה מתנהלת היה נמנע הליך משפטי והייתה גם נחסכת הוצאה מיותרת מהקופה הציבורית".



## עיריית ביאליק תשלם 26 אלף שקל לארבעה תושבים שטורטרו

שלוש שנים ניהלו תושבים מאבק נגד העירייה בטענה שתאורת רחוב ליד ביתם מהווה מטרד עבורם. העירייה הטילה את האחריות על יפה נוף, ושם טענו כי הפנסים עומדים בתקנים. השופט קיבל את עתירת התושבים וביקר את העירייה

מירית פנחס | עודכן 17.06.18, 08:08

בית המשפט קבע כי עיריית קרית ביאליק תשלם 26 אלף שקל לארבעה תושבי העיר. זאת, לאחר שבמשך שנים טורטרו אותם ולא נתנו פתרון לתלונותיהם לגבי עוצמת הארה של תאורת הרחוב, הפוגעת באיכות חייהם.



צילום: shutterstock

לפני כשנתיים הגישו ארבעה תושבים, המתגוררים בשדרות ירושלים בקרית ביאליק, עתירה נגד העירייה. בתביעה טענו כי במסגרת עבודות שיפוץ של מגרש חנייה הסמוך לבתיהם, הותקנו עמודי תאורה שבוקע מהם אור חזק בצורה בלתי סבירה, הפוגעת באיכות חייהם. התובעים פנו לעירייה בנושא מספר פעמים. לבסוף הוצע פתרון הכולל שינוי מערך הפנסים, הזוויות שלהם ועוצמת האור. אולם הפתרון לא יושם, והתושבים המשיכו לסבול מהמצב הקיים.

מנגד טענה העירייה כי את הפנסים התקינה חברת יפה נוף במסגרת עבודות המטרונות. חברת יפה נוף טענה מבחינתה כי הפנסים עומדים בכל התקנים. בעקבות זאת מינה בית המשפט מומחה מטעמו. המומחה קבע כי אכן התאורה עומדת בתקן, אולם עדיין התאורה חזקה מדי וניתן לעמעם אותה ולשנות את כיוון הפנסים.

בפסק הדין קבע השופט אהרון שדה כי ניתן היה להגיע במקרה זה לפתרון כבר קודם, ולא לטורטרו את התושבים שלוש שנים עד להגשת התביעה. "הצדדים התפלפלו בשאלה האם 'זיהום אור' הוא בגדר 'מטרד' ומהווה עילת תביעה, כאשר הנתבעת וצד ג' סבורים כי בחיים מודרניים, על התושב להשלים עם צרכי הכלל, ולא יעלה על הדעת שכל תחושה סובייקטיבית של תושב כזה או אחר תיצור מטרד יש מאין ותהווה עילה לתביעה", נכתב בפסק הדין.

"הגם ש'האזרח הקטן' יכול להיות טרדן וטרחן לא פעם, תפקידה של הרשות המקומית (כמו גם רשויות אחרות) הוא להיות קשובה ולנסות ולמצוא פתרון ומענה הטובים ביותר שניתן להשיג בנסיבות העניין".

כבר הורדתם את האפליקציה של mynet?

לאנדרואיד: <https://bit.ly/3auH7hz>

לאייפון: <https://apple.co/342maZ5>

לדברי השופט שדה, העירייה לא עשתה דבר על מנת לפתור את המטרד עבור התושבים, על אף שהיתה צריכה לעשות זאת, ועל אף שקיים פתרון ישים. לאור זאת קבע כי על העירייה לשם לתובעים הוצאות משפט בגובה 3,000 שקל, וכן 15 אלף שקל עבור שכר טרחת עורך דין, ובנוסף, 2,000 שקל לכל אחד מארבעת התובעים בגין נזק לא ממוני.



שיתוף בפייסבוק



שיתוף בטוויטר



שיתוף בוטסאפ



שלח לחבר



העתק קישור

מיינט קריות  
24,114 לייקים



שימוש באפליקציה

סמן/מני את הדף בלייק